X kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 2)**

z dnia 28 listopada 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 2)

28 listopada 2023 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Koboski (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2023) 530, 531, 593, 639, 642, 643 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2023) 587, 594, 598, 644, 658, 663, 671, 673, 674, 678, 685, 696 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2023) 590, 597, 632, 633, 641, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 657, 659, 662, 664, 665, 667, 668, 670, 672, 676, 680, 682, 686, 687, 688, 730 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (30 listopada 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2022) 721, 197, 338, COM(2023) 192, 193);

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (8 grudnia 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 330-333, 240, 241, 364, 368, 369);

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu w Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/2031, 2017/625 i 2018/848 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/53/WE, 2002/54/WE, 2002/55 WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE, 2008/72/WE i 2008/90/WE (rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego) (COM(2023) 414 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (4 i 5 grudnia 2023 r.), w związku z zasięgnięciem

opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 094, 209, 208, COM(2021) 206, 281, COM(2022) 720, 454);

VI. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu leśnego materiału rozmnożeniowego, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 i 2017/625 oraz uchylającego dyrektywę Rady 1999/105/WE (rozporządzenie w sprawie leśnego materiału rozmnożeniowego) (COM(2023) 415 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

VII. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (4 i 5 grudnia 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 185, 424, COM(2022) 209, COM(2016) 465, COM(2020) 610 final, 611 final, 612, 613 final, 614, COM(2018) 634).

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Kołakowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gojny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger**, **Agata Domańska**, **Monika Włodarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Dorota Ogryczak**, **Mirosław Gwiazdowicz** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu. Myślę, że możemy już rozpocząć. Dostałem sygnał, że mamy kworum. Witam państwa bardzo serdecznie na pierwszym roboczym drugim oficjalnym posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam serdecznie wszystkich członków Komisji. Witam przedstawicieli rządu, którzy dzisiaj będą brać udział w naszych obradach. Ze strony rządu będą dzisiaj z nami pan minister Mariusz Gojny, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Lech Kołakowski, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan minister Rafał Weber, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pan minister Paweł Lewandowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pan minister Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan minister Maciej Miłkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pan minister Bartosz Grodecki, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Drodzy państwo, chciałem poinformować na początku porządkowo, że dniu 6 grudnia w godzinach porannych prawdopodobnie przed rozpoczęciem obrad naszej Komisji do Spraw Unii Europejskiej odbędzie się szkolenie dla posłów debiutujących w pracach naszej Komisji. O dokładnej godzinie szkolenia zostaniecie państwo powiadomieni przez sekretariat Komisji. To informacja porządkowa o szkoleniu, które będzie – przypomnę – 6 grudnia w godzinach porannych.

Teraz chcę zapytać, czy są uwagi do porządku dziennego naszych obrad. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Kłaniam się. Szczęść Boże. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w poprzedniej IX kadencji Sejmu moja formacja, wówczas reprezentowana przez koło parlamentarne, nie miała dostępu do tej Komisji. Parytet dla Konfederacji wyliczono na okrągłe zero przedstawicieli, stąd z gorliwością neofity przystępuję do pracy w tej Komisji. Chciałbym wyrazić, po pierwsze, zdziwienie, a po drugie, sprzeciw wobec zaproponowanej, jak rozumiem, rutynowo przez prezydium formule – informacja o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Zdaje mi się, że to coś niesłychanego w świecie demokracji, której mogę nie być szczerym wyznawcą, ale jestem szczerym praktykantem. Ponieważ po tej formule „prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag" czytamy po dwukropku długie wyliczenie numerów sygnatur dokumentów, które nie są dostępne w tej chwili, o ile mi wiadomo, Wysokiej Komisji w formie analogowej, to znaczy, na kartkach A4 przemnożonych przez odpowiednią liczbę, w związku z tym wnoszę, żeby prezydium ustaliło, ile rzeczywiście czasu będziemy potrzebowali na to, żeby zapoznać się z tymi dokumentami, po to żeby nawet ewentualnie nie wnieść uwag do tych dokumentów. Aczkolwiek takie wezwanie ze strony prezydium – jeszcze raz – dziwi mnie niepomiernie i sprzeciwiam się takiemu stawianiu sprawy. Wśród tych dokumentów, z którymi mogłem się zapoznać, znajdują się rozmaite ciekawostki, do których, jak sądzę, dalej przejdziemy, i wówczas będę również prosił pana przewodniczącego o możliwość zabrania głosu. Ale na początek ten pkt I – informacja o dokumentach. Gdzie są te dokumenty i czy ktokolwiek z szanownych, czcigodnych posłów, członków Komisji, kiedykolwiek rzucił na nie okiem?

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Miałem taką nadzieję, że pan będzie niezwykle aktywny w czasie obrad naszej Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Nie zawodzę, panie przewodniczący. Nie zawodzę.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan nigdy nie zawodzi. Natomiast, panie pośle, wszyscy na tych samych prawach otrzymali do wglądu dokumenty, tak zwany biuletyn został rozesłany drogą mailową. Jeżeli się nie mylę, w każdą środę jest rozsyłany przed posiedzeniem Komisji. Wszyscy posłowie mieli szansę na zgłoszenie uwag i te uwagi do nas nie napłynęły. W związku z tym taki jest tryb pracy i nie widzimy podstaw, żeby zmieniać tryb pracy, który był przyjęty też w poprzednich kadencjach. Jeszcze raz więc powtórzę, pan poseł również miał szansę na zapoznanie się z tymi dokumentami.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Przechodząc zatem dalej, panie przewodniczący, poprosiłem niezawodny sekretariat Komisji o sporządzenie dla mnie osobiście kopii wszystkich dokumentów, które mają być przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, i stwierdzam, że jeszcze wczoraj w godzinach popołudniowych nie był to komplet dokumentów. W związku z tym zwracam uwagę, że jeśli od wczoraj, od godzin popołudniowo-wieczornych nie mieliśmy do dyspozycji kompletu dokumentów, to kiedy był czas na to, żeby się z nimi wnikliwie zapoznać i wyrobić sobie zdanie.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Panie pośle, dostałem informację ze strony sekretariatu, że ze strony rządu dopiero dzisiaj rano wpłynął komplet informacji, finalne dokumenty, stąd nie byliśmy w stanie podzielić się tymi informacjami z państwem, udostępnić ich.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

I będziemy procedować coś, co wpłynęło dziś rano?

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, ja już jestem osiem lat w tej Komisji. Przez osiem lat rządził PiS i było tak, że nawet godzinę przed posiedzeniem Komisji wpływały dokumenty. I my te dokumenty musieliśmy procedować, chociaż też nie zawsze zgadzałem się z tym trybem, że Rada Ministrów w ostatnim momencie przesyłała nam opinię. Ale zawsze dużo wcześniej jest opinia Biura Analiz Sejmowych i dużo wcześniej są dokumenty.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

A dlaczegóż to pan musiał, panie pośle?

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Panie pośle, nie przerywałem panu, więc bardzo proszę o nieprzerywanie. Bardzo proszę uszanować jakąkolwiek dyscyplinę. Więc my te dokumenty procedowaliśmy, bo dokumenty unijne mamy dużo wcześniej i z dokumentami możemy się zapoznać dużo wcześniej, tak jak i z opinią BAS, która zawsze do dokumentów jest i można się z nią dużo wcześniej zapoznać. A jeżeli opinia rządu wpływała późno, to mieliśmy możliwość na Komisji, żeby dopytać pana ministra. A wiem, że członkowie Rady Ministrów są na tym posiedzeniu. Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, pan wiceprzewodniczący stwierdził, że coś musiał, bo mu PiS kazał. Nie uważam, żeby to był imperatyw dla członków Komisji, zwłaszcza w tym odnowionym składzie.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Ale proszę w moje usta nie wkładać słów, których nie powiedziałem. Naprawdę proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Przechodząc do porządku nad tą – chciałbym w to wierzyć – pomyłką freudowską, chciałbym stwierdzić, że pan przewodniczący przed chwilą sam stwierdził, że coś tutaj wpłynęło dzisiaj rano, w związku z czym ja protestuję przeciwko procedowaniu dokumentów z dzisiejszego ranka.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Jeżeli jest sprzeciw pana posła, to możemy przegłosować. W tej chwili jesteśmy w porządku obrad, usłyszałem pana sprzeciw i przyjmuję go. Natomiast mamy jeszcze inne zgłoszenie, jeżeli chodzi o porządek obrad.

Tak jest, bardzo proszę.

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmian Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Projekt uchwały jest na druku nr 55. Był zgłoszony podczas pierwszego posiedzenia Sejmu na obradach plenarnych. Marszałek Hołownia zdecydował o przekazaniu tego druku do prac Wysokiej Komisji i zgodnie z oświadczeniem samego pana marszałka, w obecności pana przewodniczącego i mojej ten dokument trafił już do pana przewodniczącego. Ze zdziwieniem, muszę powiedzieć, przyjąłem lekturę dzisiejszego porządku obrad, w którym brak jest tego przedmiotu podczas dzisiejszych obrad. A sprawa nie wymaga zwłoki.

W Parlamencie Europejskim to sprawozdanie zostało przegłosowane, jest już dzisiaj rezolucją PE, skierowaną do dalszych prac Rady UE, a następnie w kolejności najpewniej na Radę Europejską, a zmiany mają dotyczyć spraw zasadniczych, tych z zakresu polityki bezpieczeństwa wewnętrznego, zewnętrznego, polityki energetycznej, klimatycznej, polityki zagranicznej. To tak naprawdę jest całościowa zmiana funkcjonowania UE. Jej początek oczywiście. To sprawozdanie jest jej początkiem. Nie widzę żadnych powo-

dów, dla których Komisja do Spraw Unii Europejskiej, która chyba do tego jest powołana, miałaby się nie zajmować tym projektem, zwłaszcza że dostaliśmy zapewnienie ze strony marszałka Hołowni w obecności pana przewodniczącego, że na najbliższym posiedzeniu Komisji ta uchwała będzie procedowana.

Nadmieniam tylko, że mamy tutaj też obecnego przedstawiciela pana posła Jabłońskiego, który był pomysłodawcą tego. Może jako wnioskujący przedstawić także argumenty stojące za sensownością przyjęcia tej uchwały. W związku z tym, jeszcze raz, panie przewodniczący, uprzejmie proszę o rozszerzenie porządku obrad o pkt I i dołączenie rozpatrzenia projektu uchwały z druku nr 55. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Dziękuję za ten wniosek. Rozumiem, z tego, co pan poseł powiedział, że państwo podtrzymujecie wasz wniosek dotyczący tej konkretnej uchwały, o tej konkretnej treści, która, przypomnę, dotyczyła głosowania nad rezolucją, które już się odbyło w PE w ubiegłym tygodniu.

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

Panie przewodniczący, mogę się odnieść jako przedstawiciel wnioskodawców. Ten projekt uchwały jest dużo szerszy niż tylko zawierający apel do posłów do PE. W tym zakresie rzeczywiście w części się zdezaktualizował, ale po to jest Komisja, aby móc ewentualnie zaktualizować treść tejże uchwały. W pozostałej części, powiedziałbym – w 80% – ta uchwała jest nie tylko aktualna, lecz także jest jeszcze bardziej aktualna w związku z faktem, że także głosami europosłów Polski2050 sprawozdanie przeszło przez PE i będzie procedowane na dalszych etapach procesu legislacyjnego UE.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Panie przewodniczący, ja z wnioskiem przeciwnym, jeśli chodzi o uzupełnienie porządku obrad. Przecież wiemy, że chodzi o polityczną awanturę. Mieliście osiem lat, które po prostu zmarnowaliście. Musimy wyprowadzić Polskę, jeżeli chodzi o nasze relacje w UE, na prostą. I zróbmy to szybko, nie przeciągajmy. W związku z tym proponuję zamknąć tę dyskusję, przegłosować wnioski dotyczące porządku obrad i zacząć normalnie pracować, bo rzeczywiście przez ostatnie osiem lat do normalnej pracy, do normalnej współpracy, do negocjacji na poziomie unijnym było wam bardzo, bardzo daleko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Drodzy państwo, przejdziemy do głosowania nad proponowanymi zmianami w porządku obrad. Wiem, że mamy jakiś kłopot techniczny, jeżeli chodzi o głosowanie z użyciem kart, więc będziemy głosowali ręcznie. Mamy dwa wnioski dotyczące zmiany porządku obrad. Pan poseł Braun złożył wniosek dotyczący naszego planowanego pkt I, a więc tego punktu, w którym będziemy rozpatrywali informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie przewodniczący, nie ma takiego trybu, w którym zamyka się dyskusję nad jakimś punktem. Jeżeli poseł chce zabrać głos, to się zgłasza. Pan przewodniczący uniemożliwił mi zabranie głosu. Mam uwagi w sprawie porządku obrad.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Jeszcze raz powtórzę. Przystępujemy do głosowania, jeżeli chodzi o…

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050-TD):

Panie pośle, jest taka funkcja, że trzeba wcisnąć i włączyć mikrofon i wtedy będziemy wszyscy słyszeli, jakie pan miał tezy do przekazania.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dobrze. Mamy do przegłosowania dwa wnioski. Wniosek pana posła Brauna. Pan poseł Braun oprotestował pkt I, w którym prezydium odnosi się do dokumentów, wnosząc o niezgłaszanie uwag. Poproszę o zagłosowanie przez podniesienie ręki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, wniosłem o nieprocedowanie dokumentów dostarczonych dzisiejszego ranka.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Pan poseł wnosi o nieprocedowanie dokumentów, czyli o zmianę porządku obrad, de facto oznaczającą, że punkt nie miałby być przedmiotem naszego obradowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, koryguję. Sekretariat wskaże, które dokumenty zostały dostarczone dopiero dzisiejszego ranka. Rekomenduję nieprocedowanie tak świeżego urobku z gmachów rządowych.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Panie pośle, rozumiem, że możemy głosować, procedować łącznie, jeżeli chodzi o rozpatrzenie pkt I naszego porządku obrad, dlatego że to jest punkt przedstawiony całościowo.

Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła o zmianę porządku obrad w pkt I, proszę o podniesienie ręki.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wszyscy chcą procedować kota w worku. Zauważmy to. Wszyscy chcą procedować dokumenty, z którymi się nie zapoznali.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję, panie pośle. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Gremialnie państwo posłowie chcecie procedować coś, o czym nie możecie mieć bladego pojęcia.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Za był 1, nikt się nie wstrzymał, przeciw było 34. Stwierdzam, że nie…

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jak zero? Wstrzymaliśmy się.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Sytuacja jest dynamiczna. Problem techniczny mamy opanowany. Zatem jeżeli możemy powtórzyć to głosowanie już z użyciem kart, bardzo zapraszam. Zatem mamy karty. Jeszcze chwila techniczna. Czekamy na przygotowanie głosowania. Dobrze, jesteśmy gotowi do głosowania.

Powtarzamy zatem głosowanie. Wniosek pana posła Brauna. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 33 posłów. Za był 1 poseł, przeciw było 25, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam, że ten wniosek nie przeszedł.

Mamy drugi wniosek o zmianę porządku obrad, o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, którą złożył klub parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości w sprawie zmian traktatów UE. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Jesteśmy gotowi.

Kto jest za wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad w tym punkcie, proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowały 33 osoby. Za było 12, przeciw było 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ten wniosek został odrzucony, jeżeli chodzi o projekt uchwały, który został zgłoszony.

Ja tylko chcę powiedzieć, że temat dotyczący przyszłości UE, ewentualnych zmian traktatowych, gdyby miało do nich dojść, do czego wiedzie długa i skomplikowana droga, jest tematem bardzo ważnym. Będzie tematem obrad tej Komisji. Prezydium Komisji rozważa powołanie podkomisji stałej, która zajmie się tematem ewentualnych zmian

traktatowych, bo uznajemy ten temat za jeden z najważniejszych dla przyszłości UE i pozycji Polski w ramach UE.

Dziękuję państwu bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrywania pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2023) 530, 531, 593, 639, 642, 643, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2023) 587, 594, 598, 644, 658, 663, 671, 673, 674, 678, 685, 696, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2023) 590, 597, 632, 633, 641, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 657, 659, 662, 664, 665, 667, 668, 670, 672, 676, 680, 682, 686, 687, 688 i 730. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Pan poseł Braun, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, odczytał pan numery dokumentów, sygnatury – trudno było oprzeć się skojarzeniu – jak prowadzący licytację bydła w amerykańskim westernie. Wspaniale pan przeczytał te numery. Poszło to szybko. Sejm reprezentowany tutaj przez Komisję do tych właśnie spraw wyraził wcześniej – negatywnie odnosząc się do mojego wniosku – wolę procedowania kota w worku, mianowicie przyklepywania i podżyrowania aktów jednak prawnych, a nieznajomość prawa szkodzi, których wcześniej nie przeczytał, z którymi się nie zapoznał. Jeszcze raz chciałbym odnotować, że jest to procedura groteskowa i szokująca, a może ona mieć bardzo skonkretyzowane konsekwencje prawne, jeśli kot w worku przestanie odpowiadać oczekiwaniom czcigodnych pań i panów posłów. W związku z tym wzywam, panie przewodniczący, byśmy położyli kres tej zgubnej praktyce. Fakt, że – jak to stwierdził wcześniej pan wiceprzewodniczący – jest to praktyka utrwalona w latach minionych, nie powinien nas zniechęcać i zrażać. Zacznijmy pochylać się nad prawem wytwarzanym w eurokołchozie i badać jego zbieżność bądź sprzeczność z polskim interesem narodowym i polską racją stanu. To, że PiS tak czynił, nie powinno być żadną rekomendacją. Z góry dziękuję, panie przewodniczący, za poważne podejście do mojego wniosku, który nie jest już wnioskiem odnoszącym się do dzisiejszego porządku, bo ten został właśnie podżyrowany i przyklepany, ale jest wezwaniem, byśmy nie kontynuowali tej praktyki. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Panie pośle, mogę tylko ponowić prośbę o to, żeby tak jak wszyscy członkowie Komisji, pan poseł zapoznawał się z dokumentami, które będą przesyłane w biuletynach w każdą środę drogą elektroniczną, mailową, i ewentualnie zgłaszał do nich uwagi. Bardzo o to proszę. Ponieważ pan poseł debiutuje, ja również debiutuję w tej Komisji, to myślę, że dobrym pomysłem będzie, żebyśmy się spotkali również na szkoleniu, o którym przed chwilą mówiłem, które odbędzie się 6 grudnia w godzinach porannych.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Więcej uwag nie słyszę, nie widzę, jeżeli chodzi o pkt I. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Mamy teraz prośbę o pewną zmianę kolejności rozpatrywania punktów w związku z wnioskiem pana ministra Miłkowskiego z Ministerstwa Zdrowia, który ma Komisję Zdrowia dosłownie za chwilę. Prosiłbym więc o to, żeby Komisja zgodziła się na zmianę kolejności rozpatrywania punktów, czyli pkt VI w porządku obrad stałby się pkt II i byłby przez nas rozpatrywany w obecnej kolejności. Czy są jakieś sprzeciwy? Nie widzę.

Przejdziemy zatem do pkt II, który państwo mieli opisany jako pkt VI. Dotyczy on Rady EPSCO, która odbywa się 30 listopada. Przechodzimy do rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów

prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (30 listopada 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje, jak już wspomniałem, w tej sprawie pan minister Maciej Miłkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie nam informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący, za zmianę. To Komisja Finansów Publicznych będzie procedowała w zakresie zmiany planu finansowego Funduszu Medycznego. 30 listopada jest posiedzenie EPSCO ministrów zdrowia europejskich. Na tym posiedzeniu rząd będzie reprezentowany przez panią minister Ewę Krajewską. Co jest bardzo istotne, będzie przedstawianych pięć punktów w zakresie zdrowia. Wszystkie te punkty będą informacją prezydencji, na jakim etapie są poszczególne elementy prawa. Przedstawiciel Polski, pani minister, wysłucha informacji prezydencji. Nie będzie żadnego głosowania, nie będzie żadnych wiążących decyzji na tym posiedzeniu Rady. Te pięć tematów, które będą przedstawiane przez Komisję Europejską, to są rozporządzenia, które toczą się już od roku, dwóch, w komisjach, w uzgodnieniach, w trilogach.

Pierwsze to jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie opłat i należności wnoszonych na rzecz Europejskiej Agencji Leków, zmieniające wcześniejsze dwa rozporządzenia. Jest to rozporządzenie, które zmienia opłaty wnoszone przez firmy farmaceutyczne za procedowanie wniosków, żeby dobrze opłacić ekspertów w tym zakresie, żeby były dobre materiały przygotowane. Koszty są wyższe niż aktualnie stosowane stawki. Europejska Agencja Leków finansuje się właśnie z opłat wnoszonych przez wnioskodawców w celu zatwierdzenia. Tu stanowisko rządu było pozytywne i wysłuchamy, na jakim etapie są prace.

Drugi zakres dotyczy bardzo istotnego rozporządzenia w sprawie europejskiej przestrzeni danych dotyczących zdrowia. To rozporządzenie jest rozpoczęte 3 maja ubiegłego roku. Aktualnie toczą się bardzo istotne dalsze prace. 23 listopada została przedstawiona czwarta kompromisowa propozycja projektu. Będzie on realizowany 28 listopada na grupie roboczej, będziemy w nim uczestniczyli. Komisja przedstawi właśnie informację, jak wyglądają prace w tym zakresie. Tu też stanowisko rządu było pozytywne z istotnymi uwagami dotyczącymi dalszych prac poszczególnych elementów.

Trzecie to jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie norm jakości i bezpieczeństwa substancji pochodzenia ludzkiego przeznaczonych do zastosowania u ludzi, uchylające dyrektywy 2002/98 i 2004/23. Tu również trwają prace. Ostatnie było 25 października bieżącego roku. Trwają negocjacje z PE. Wysłuchamy, jak toczą się te prace.

Kolejne dwa ostatnie to są: rewizja Prawa farmaceutycznego. We wrześniu było stanowisko rządu, też pozytywne. To są dwa pakiety, dwa wnioski PE w sprawie rewizji pakietu farmaceutycznego. Jeden dotyczy produktów leczniczych stosowanych u ludzi oraz uchylający dyrektywy wcześniejsze 2001 i 2009/35. Projekt został przedstawiony 26 kwietnia. Na koniec sierpnia był tekst polski. 30 dni i zgłosiliśmy nasze pozytywne stanowisko w tym zakresie. Zaczęły się dopiero świeże prace. Tak że te dwa pakiety najprawdopodobniej mogą trafić w 2025 r. na agendę polskiego przewodniczenia. Tutaj też będzie przedstawiona aktualna sytuacja. Żadnych wiążących spraw na tym posiedzeniu nie będzie. Proszę Komisję o akceptację tego porządku.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są z państwa strony pytania? Otwieram dyskusję. Pan poseł Braun, proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, co z delegowaniem przez Rzeczpospolitą Polską na UE kompetencji w dziedzinie negocjowania relacji ze Światową Organizacją Zdrowia WHO? Ponieważ te sprawy są przedmiotem obaw, napięć w przestrzeni publicznej. Ta kwestia nabrzmiewa. Pojawiają się na ten temat różne informacje, hiobowe wieści. Chciałbym dotrzeć do korzenia, to znaczy, dowiedzieć się, na jakiej podsta-

wie, w jakim trybie Rzeczpospolita Polska zgodziła się, żeby to UE reprezentowała nasze interesy w tej relacji. To pierwsze pytanie.

Druga kwestia. Europejska Agencja Leków. Polskę reprezentuje w tej agencji pan Grzegorz Cessak, stojący na czele urzędu rejestracji leków, produktów medycznych, substancji biobójczych, człowiek, który tym się wsławił, że pod pretekstem walki z pandemią zalegalizował eksperymenty medyczne, tj. testowanie preparatów, zwanych szczepionkami, przeciw COVID-19 na dzieciach. Na dzieciach. W związku z tym wnoszę, żeby Rzeczpospolita Polska złamanego centa więcej nie płaciła na te organizacje, w której reprezentują nas takie osoby. A może odwrotnie – to te osoby reprezentują świat zewnętrzny wobec RP, wykorzystując formę urzędową instytucji powołanych do istnienia przez państwo polskie. Innymi słowy, wnoszę, żeby nie tylko nie podnosić tego czynszu, który tam wpłacamy, lecz także żeby zaprzestać łożenia na Europejską Agencję Leków.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy macie państwo inne pytania, inne zgłoszenia? Nie widzę. To poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo. Najpierw pytanie drugie w zakresie spraw związanych ze zmianami opłat wnoszonych na rzecz Europejskiej Agencji Leków. Te opłaty dotyczą wnioskodawców firm farmaceutycznych. Nie dotyczą krajów. W związku z tym Polska nadal nie finansuje Europejskiej Agencji Leków.

Jeśli chodzi o sprawę, którą pan poseł Braun wnosił – informację o badaniu klinicznym – to badania kliniczne w Polsce są prowadzone zgodnie z przepisami prawa dotyczącego badań klinicznych u ludzi. I takie badanie zostało zarejestrowane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych i Wyrobów Medycznych. Takie badania odbywają się również na dzieciach, również na osobach starszych. Wszystkie przepisy dotyczące badań klinicznych były uwzględniane w tym zakresie.

Jeśli chodzi o sprawy związane z traktatem pandemicznym i ze współpracą z WHO, to ta sprawa nie będzie przedmiotem obrad najbliższego posiedzenia EPSCO. Mniej więcej w tym samym czasie miało być posiedzenie w Panamie dotyczące spraw związanych z tytoniem, ale zostało ono odwołane, przesunięte na przyszły rok. Będzie dłuższy czas na przygotowanie się do tego spotkania, ale, tak jak powiedziałem, nie będzie to tematem najbliższego posiedzenia. Mamy aktualnie trwającą kontrolę poselską posłów, kolegów pana posła. Odpowiadamy, cały czas współpracujemy. To jest kolejne spotkanie. Informujemy, jak wyglądało postępowanie. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, panie przewodniczący. Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, kto, w jakim trybie, czy za wiedzą Wysokiej Komisji poprzedniej kadencji zgodził się na to, by to UE reprezentowała interesy i racje narodu i państwa polskiego w relacjach z WHO, organizacją – przypomnę – prywatną, na czele której stoi aktualnie pewien afrykański komunista.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Panie pośle, wydaje mi się, że to nie są kompetencje naszej Komisji do zabierania głosu.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Jak to nie? Jeśli Rzeczpospolitą reprezentuje eurokołchoz w relacji z tym czy innym podmiotem zewnętrznym, to należy to do kompetencji tej Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Panie pośle…

Drodzy państwo, jeżeli nie ma więcej głosów, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ale ja nie uzyskałem odpowiedzi od pana ministra, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Czy pan minister zechce podjąć próbę udzielenia odpowiedzi na tak postawione pytanie?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Odpowiedziałem dokładnie, że dzisiejsze posiedzenie jest na temat przygotowanego planu EPSCO 30 listopada i ten temat nie jest przewidziany, w związku z czym to nie jest tematem dzisiejszego posiedzenia. W związku z tym przygotujemy, zresztą przygotowujemy, tak jak panu posłowi powiedziałem, wszystkie dokumenty i odpowiemy na piśmie do wiadomości wszystkich członków Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję, panie pośle.

Chciałbym zaproponować następującą konkluzję w tym punkcie: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, które odbędzie się w dniu 30 listopada 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.**

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Ja się sprzeciwiam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Jest sprzeciw. W związku z tym powinniśmy zagłosować. Zagłosujemy. Przeczytałem państwu projekt konkluzji w tym punkcie.

Proszę o głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem konkluzji w takiej formule, jaką przedstawiłem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 członków Komisji. Za było 30 głosów, przeciw były 2 głosy, nikt się nie wstrzymał. Konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do obecnego pkt III dotyczącego Rady ECOFIN, która odbędzie się 8 grudnia 2023 r. – rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (8 grudnia 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister Mariusz Gojny, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mariusz Gojny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić państwu informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 8 grudnia 2023 bieżącego roku. W momencie przygotowania przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji. W trakcie posiedzenia Rady prezydencja hiszpańska przewiduje prezentację jej raportu w sprawie postępu prac nad wprowadzeniem nowych zasobów własnych UE, służących finansowaniu kosztów spłaty programu Next Generation EU. Podkreślenia wymaga, że jest to raport prezydencji, który ma charakter informacyjny i nie jest uwzględniany jako przyjmowany przez Radę UE.

Zgodnie z raportem większość państw członkowskich jest niezadowolona z propozycji Komisji Europejskiej, a postęp w negocjacjach jest niewielki. Jedynie wąska grupa państw – Estonia, Włochy, Portugalia i Francja – chce szybkiego przyjęcia pakietu. Komisja przedstawiła swoje propozycje w ramach dwóch tzw. koszyków – pierwszy

w grudniu 2021 r. obejmujący zasoby własne oparte na ETS, na CBAM oraz na pierwszym filarze porozumienia OECD, dotyczącym podziału zysków rezydualnych, wielkich korporacji międzynarodowych; drugi, w czerwcu bieżącego roku wprowadzający tylko jedną dodatkową propozycję „zasób własny" obliczany na podstawie danych statystycznych dotyczących zysków przedsiębiorstw. Całość propozycji należy uznać za niezrównoważoną i niesprawiedliwą, obciążającą przede wszystkim najuboższe państwa członkowskie.

Polska od początku negocjacji sprzeciwia się przekazywaniu do budżetu UE wpływów z ETS. Również nowa propozycja korporacyjnego zasobu własnego nie zasługuje na poparcie. Stanowi ona jedynie kolejną formę wpłaty z budżetu krajowego. Wbrew zapowiedziom nie równoważy propozycji środowiskowych. Ponadto propozycja Komisji Europejskiej nie zapewnia dodatkowych, tzw. świeżych środków na spłatę zobowiązań z programu Next Generation EU. Z wyjątkiem CBAM wpłaty mają pochodzić ze środków będących już obecnie w posiadaniu państw członkowskich.

W trakcie posiedzenia Rady ECOFIN przewidziane jest również przyjęcie podejścia ogólnego w odniesieniu do pakietu zarządzania gospodarczego, na który składają się m.in. wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i wielostronnego nadzoru budżetowego oraz wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie w sprawie procedury nadmiernego deficytu.

Ministerstwo Finansów od początku aktywnie uczestniczy w procesie negocjacji kształtu reformy zarządzania gospodarczego w UE, zarówno na poziomie politycznym, jak i eksperckim. Projekty aktów prawnych dotyczących reformy zarządzania gospodarczego w UE były przedmiotem dyskusji państw członkowskich i Komisji Europejskiej podczas spotkań Rady ECOFIN – kwiecień, czerwiec, lipiec, wrzesień, październik i listopad – i radców finansowych. Celem obecnej prezydencji jest uzgodnienie porozumienia przez państwa członkowskie tzw. ogólnego podejścia, czyli stanowiska negocjacyjnego do późniejszego trilogu z udziałem PE.

Z końcem listopada kraje członkowskie otrzymały od prezydencji nowe projekty aktów prawnych z propozycjami zmian w stosunku do projektów Komisji Europejskiej. W związku z tym zostały zintensyfikowane prace radców finansowych. Przyjęcie podejścia ogólnego wymagałoby jednak zdaniem prezydencji prawdopodobnie dodatkowego względem 8 grudnia posiedzenia Rady ECOFIN z uwagi na nierozwiązane kwestie, które wymagają decyzji politycznej.

Zgodnie z projektem rozporządzenia w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i wielostronnego nadzoru budżetowego w centrum zreformowanych ram zarządzania gospodarczego podstawą nadzoru budżetowego będą plany średniookresowe, przygotowywane przez państwa członkowskie na minimum cztery kolejne lata. Plany zastąpią obecne programy stabilności lub konwergencji i krajowe programy reform oraz będą determinowały ścieżkę wydatków wiążącą dla czterech do siedmiu kolejnych ustaw budżetowych.

Coroczny nadzór finansów publicznych państw bazować będzie wyłącznie na ocenie przestrzegania wspomnianej ścieżki wydatków określonej na podstawie pomocniczej w dotychczasowych ramach nadzoru analizie stabilności zadłużenia, Debt Sustainability Analysis DSA, mając na uwadze możliwość wniosków płynących z tej analizy na przyjęte założenia. Polska w gronie większości krajów europejskich postuluje w tym zakresie wypracowanie wspólnej metodologii. Prezydencja w reakcji na uwagi państw zaproponowała w najnowszej wersji rozporządzenia przepisy uwzględniające stanowisko państw członkowskich.

Kolejnym kluczowym postulatem Polski jest specjalne traktowanie wydatków obronnych w nowych regułach UE. Komisja Europejska w projekcie rozporządzenia zaproponowała, aby wydatki służące realizacji priorytetów UE, m.in. określonych w kompasie strategicznym, stanowiły podstawy wydłużenia oraz złagodzenia ścieżki wydatkowej. Komisja jednak nie doprecyzowała, które wydatki militarne spełniałyby warunki kompasu strategicznego.

Państwa członkowskie w ramach dyskusji na Radzie ECOFIN uzgodniły, że wzrost inwestycji w obronność będzie jednym z istotnych czynników w procedurze nadmiernego deficytu, czyli będzie uwzględniane w ocenie sytuacji budżetowej danego państwa. Prezydencja w reakcji na uwagi państw zaproponowała w najnowszej wersji rozporządzenia przepisy uwzględniające stanowisko państw członkowskich.

Projekt rozporządzenia w sprawie skutecznej koordynacji polityk gospodarczych i wielostronnego nadzoru budżetowego nakłada na państwa członkowskie przekraczające próg 3% PKB oraz deficytu lub 60% PKB dla długu publicznego wymóg osiągnięcia niższego zadłużenia na koniec planu w porównaniu z rokiem poprzedzającym rozpoczęcie planu. Brakuje przy tym rozróżnienia między państwami członkowskimi o zadłużeniu poniżej i powyżej 60% PKB.

Polska jest przeciwna takiemu rozwiązaniu. Wymóg niższego zadłużenia na koniec planu powinien mieć zastosowanie wyłącznie do państw członkowskich o zadłużeniu powyżej 60% i powinno to jasno wynikać z zapisów rozporządzenia. Prezydencja zaproponowała w najnowszej wersji rozporządzenia doprecyzowanie tego wymogu.

Projekty rozporządzeń przewidują zwiększenie roli niezależnych instytucji budżetowych, *independent fiscal institutions* (IFI), w ramach EDP. Propozycja Komisji Europejskiej nie uwzględnia stanowiska państw członkowskich przyjętego w konkluzjach Rady ECOFIN z 14 marca bieżącego roku, w których państwa zgodziły się jedynie na skodyfikowanie minimalnych standardów dla IFI i utrzymanie roli IFI w przygotowaniu lub przyjmowaniu prognoz makroekonomiczno-budżetowych. Równocześnie propozycja Komisji nie uwzględnia zapisów konkluzji Rady ECOFIN odnośnie do zwiększonej roli Europejskiej Rady Budżetowej (European Fiscal Board) w nadzorze budżetowym. W najnowszej wersji rozporządzenia prezydencja zaproponowała przepisy uwzględniające stanowisko państw członkowskich.

Ponadto na posiedzeniu ECOFIN planowane jest rozpatrzenie raportu dotyczącego postępu prac odnośnie do tzw. pakietu jednolitej waluty (Single Currency Package), który składa się z trzech rozwiązań: dwóch w sprawie ustanowienia cyfrowego euro – rozporządzenie Komisji z 2023 r. nr 368 i 369 oraz rozporządzenia w sprawie statusu banknotów i monet euro jako prawnego środka płatniczego – rozporządzenie nr 364 z 2023 r. Treść tego raportu nie została jeszcze udostępniona państwom członkowskim, dokument ten jednak ma mieć charakter informacyjny i ma dotyczyć jedynie ogólnego zakresu dotychczasowych negocjacji, bez szczególnej mocy i bieżącego wpływu na dalsze negocjacje projektów pod przewodnictwem kolejnych prezydencji. Zgodnie z założeniami projektu „Cyfrowe euro" będzie kolejnym instrumentem płatniczym na europejskim rynku finansowym, dostępnym dla wszystkich obywateli strefy euro, również dla osób nieubankowionych, z niepełnosprawnościami oraz wykluczonych cyfrowo i społecznie. Rozwiązanie to będzie funkcjonować jako alternatywa dla gotówki oraz metod płatności bezgotówkowych, jak na przykład karty płatnicze.

Prace nad pakietem trwały jedynie pod przewodnictwem prezydencji hiszpańskiej. Należy wskazać, że prace te nie postępują szczególnie szybko, a dużo kwestii wciąż pozostaje do wyjaśnienia i dalszych negocjacji, np. kwestia użycia cyfrowego euro poza strefą euro nie została jeszcze omówiona.

Z punktu widzenia Polski istotne jest, że przedmiotowy pakiet legislacyjny pod względem formalnoprawnym nie wpłynie na krajowe prawo ustroju pieniężnego, w szczególności na suwerenność monetarną Polski. W odniesieniu do projektu rozporządzeń w sprawie cyfrowego euro pozytywnie oceniamy to, że zaproponowane rozwiązanie oraz emisja cyfrowego euro nie spowodują ryzyka dla stabilności finansowej sektorów bankowych korzystających z tego rozwiązania.

Projekt rozporządzenia w sprawie statusu banknotów i monet euro jako prawnego środka płatniczego dotyczy Polski mniej jako państwa spoza strefy euro, niemniej Polska ma prawo głosu i bierze aktywny udział w tych negocjacjach. Podczas dotychczasowych prac w Radzie UE najwięcej uwagi poświęcone jest kwestiom definicyjnym, zakresom rozporządzeń, obowiązkowej akceptacji płatności gotówkowej oraz cyfrowym euro w strefie euro oraz innych wyłączeń.

W zakresie rozporządzenia w sprawie statusu banknotów i monet euro jako prawnego środka płatniczego, rozporządzenie Komisji z 2023 r. nr 364, prezydencja chciałaby jak najszybciej zakończyć prace nad tym projektem, co spotkało się ze sprzeciwem wielu państw członkowskich i podczas ostatniego posiedzenia grupy roboczej Rady UE.

Uprzejmie dziękuję za uwagę i wraz ze współpracownikami pozostaję do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania w kwestiach poruszonych przez pana ministra dotyczących ECOFIN? Pan poseł Braun, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nurtuje mnie kilka kwestii. Czy ja dobrze zrozumiałem, że Rzeczpospolita Polska jest zaangażowana w proces wprowadzania euro jako prawnego środka płatniczego na terenie UE? Tak pan minister odczytał.

Podsekretarz stanu w MF Mariusz Gojny:

Tak.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Euro jako prawny środek płatniczy.

Podsekretarz stanu w MF Mariusz Gojny:

Tak. Przekażę głos mojemu współpracownikowi. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Wprawdzie zastrzegł pan minister, że w Polsce nie przeszliśmy jeszcze, chwała Bogu, na tę walutę, ale rozumiem, że jesteśmy zaangażowani w ten proces. Czy pan minister może to wyjaśnić?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Budzich:

Krzysztof Budzich, Ministerstwo Finansów.

Panie pośle, euro już jest prawnym środkiem płatniczym w UE, tak więc to nie jest dyskusja nad tym, czy euro jest prawnym środkiem płatniczym w UE, tylko to są rozporządzenia, które mają umożliwić wprowadzenie cyfrowego euro, a także zagwarantować możliwość płatności w monetach bądź banknotach, czyli wprowadzić równorzędnie – z jednej strony cyfrowe euro jako nowy instrument płatniczy, z drugiej strony zagwarantować innym osobom, które nie chciałyby z tego cyfrowego euro korzystać, możliwość używania nadal banknotów i monet. Są to prace nad rozporządzeniem, które jest rozporządzeniem unijnym i my jako państwo uczestniczące w UE na równych prawach uczestniczymy w pracach nad tymi rozporządzeniami.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Dlaczego zajmujemy się czymś, co, chwała Bogu, ciągle jeszcze nas nie dotyczy? Druga kwestia to kwestia dochodów własnych UE. Rozumiem, że chcemy pogłębiać proces okładania Polaków podatkami przez europejską radę komisarzy ludowych, podatkami na rozmaite projekty europejskie, co jest rzeczywiście przełomowym aktem w tym procesie wyprzedaży polskiej suwerenności na rzecz eurokołchozu. Rozumiem, że teraz już nie dyskutujemy, czy w ogóle Bruksela ma mieć prawo bezpośredniego opodatkowania Polaków, tylko będziemy to niuansować i zastanawiać się, czy na takie, czy inne cele jesteśmy gotowi się godzić, na pogłębianie tej tendencji. Dochody własne, panie ministrze, UE…

Podsekretarz stanu w MF Mariusz Gojny:

Panie przewodniczący, proponowałbym, żeby głos zabrał Krzysztof Sajdak, naczelnik w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów.

Naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Sajdak:

Bardzo dziękuję. Mogę powiedzieć, że negocjacje trwają. Polska ma stanowisko negatywne wobec tych propozycji, które są na stole, czyli nie podoba nam się zarówno ETS, jak i nie podoba nam się nowy statystyczny zasób własny związany z opodatkowaniem przedsiębiorstw. Zasada jest taka, że przed wprowadzeniem tzw. zasobu własnego najpierw się harmonizuje jakiś obszar działalności w UE, tak jak ETS, który już istnieje. ETS to jest system handlu emisjami, który został wprowadzony prawem UE. Jest środek własny VAT bazujący na harmonizacji podatków pośrednich w UE i dopiero po wprowadzeniu tej szczegółowej sektorowej legislacji zastanawiamy się, czy nałożyć nakładkę w formie tzw. zasobów własnych, czy część wpływów na przykład z ETS albo część wpływów z VAT, albo z ceł przekazywać do budżetu UE. Jest to decyzja jednomyślna, wymagająca również zgody Polski w formie ustawy ratyfikacyjnej i podpisu prezydenta.

Czy Polska podjęła już w tej sprawie decyzję? Będziemy każdą z propozycji rozważać indywidulanie. Niewątpliwie przed UE jest proces sfinansowania kosztów programu Next Generation EU. Od 2028 r. wydatki UE na finansowanie budżetu UE i spłatę tego nowego programu gwałtownie wzrosną i będziemy musieli sobie wtedy odpowiedzieć na pytanie, jak to sfinansować – czy w formie dotychczasowej składki. Przed tymi wydatkami nie uciekniemy, więc pytanie brzmi, czy po prostu finansować według obecnego systemu, czy według nowego systemu, który zmniejszy de facto nasze obciążenia budżetowe. Ale jak gdyby ta dyskusja cały czas trwa i decyzja jest przed nami. Propozycje leżą na stole. Na razie mamy stanowisko negatywne wobec tego, co zaproponowała Komisja Europejska.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na sprzeczność wewnętrzną w oświadczeniu pana ministra. Z jednej strony pan minister stwierdza, że nie jest wypracowana żadna decyzja w tej kluczowej dla naszej suwerenności kwestii, a z drugiej strony: „nie uciekniemy przed tym” – powiedział pan minister. Jest zatem decyzja, czy nie ma decyzji? Gdyby istotnie była decyzja wyrażająca się przekonaniem, że to jest jakieś nemezis i fatum, i nie uciekniemy przed tym, to oznaczałoby to, że poza wiedzą Wysokiej Komisji i Sejmu RP rząd RP poszedł zdecydowanie dalej, niż na to przyzwala delegacja prawna.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poproszę o odniesienie się do tego pytania pana posła.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Robert Krzyśków:

Dziękuję, panie przewodniczący. Robert Krzyśków, Departament Współpracy Międzynarodowej.

Panie pośle, mówimy o pewnym procesie, który jest zwykle w takich złożonych sytuacjach długotrwały. Ostatnie lata dotyczące pojawiania się propozycji nowych środków własnych, czyli elementów składki do budżetu UE, pokazują, że część propozycji się pojawia, potem się dezaktualizuje, część propozycji ma nową formułę, część propozycji jest powiązana z innymi procesami. Mówimy więc o jakiejś ścieżce długookresowej, dyskusji związanej z zasilaniem budżetu UE, który potem jest dystrybuowany czy dzielony na poszczególne projekty, na poszczególne programy. Jednym z tych projektów i programów jest Next Generation EU. Pokazaliśmy, że jest pewien proces, że on może być długotrwały i będzie długotrwały. W tych dyskusjach, które się toczą, mówi się na poziomie UE o powiązaniu nowych zasobów własnych z dyskusją nad wieloletnimi ramami finansowymi, więc taką dyskusją, która ma przed sobą długi okres analiz i dyskusji. Czyli nie mówimy, że jakieś decyzje zostały podjęte, że coś jest schowane pod spodem, tylko pokazujemy kontekstowo długotrwałość i złożoność procesu oraz jego wrażliwość, nie tylko w Polsce, lecz także w innych krajach członkowskich, z uwagi na te elementy, które mówią o obciążaniu czy to podmiotów gospodarczych, czy to podatników w którymś momencie, czy budżetów krajów członkowskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że ten proces, o którym pan minister tu zechciał opowiedzieć, po mojemu nazywa się gotowanie żaby. Ja właśnie rekomenduję, żebyśmy wyskoczyli i uciekli przed tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za ten wątek gastronomiczny. Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania, głosy? Jeśli nie, zamykam dyskusję w tym punkcie. Chciałbym państwu zaproponować następującą konkluzję w pkt III: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 8 grudnia 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy są protesty wobec takiej konkluzji?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja):

Sprzeciwiam się.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Jest sprzeciw, zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem konkluzji o treści, którą przed chwilą przedstawiłem? Proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosowało 27 posłów. Za było 24, przeciw było 2, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję w tym punkcie. Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, przechodzimy do pkt IV. Obecny pkt IV po zmianie kolejności, którą mieliśmy na początku, czyli rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania roślinnego materiału rozmnożeniowego do obrotu w Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/2031, 2017/625 i 2018/848 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/53/WE, 2002/54/WE, 2002/55/WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE, 2008/72/WE i 2008/90/WE (rozporządzenie w sprawie roślinnego materiału rozmnożeniowego) (COM(2023) 414 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister Lech Kołakowski, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lech Kołakowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt wyżej wymienionego rozporządzenia wprowadza nowe podejście, w ramach którego jednym rozporządzeniem zastępuje się 10 dyrektyw dotyczących wprowadzania do obrotu materiału rozmnożeniowego roślin, dalej zwany jako PRM. Projekt zapewni podmiotom rozszerzenie możliwości podejmowania przez nie działań pod nadzorem urzędowym, wykorzystania nowych technik cyfrowych oraz postępu technologicznego. Projekt został opublikowany przez Komisję Europejską w dniu 5 lipca bieżącego roku. Jego polska wersja językowa została opublikowana trzy miesiące później, tj. 12 października bieżącego roku. Minister rolnictwa i rozwoju wsi dwukrotnie umieścił informacje o projekcie na swojej stronie internetowej i zachęcił do udziału w konsultacjach. MRiRW współpracuje przy procedowaniu przedmiotowego projektu z Polską Izbą Nasienną oraz ze Stowarzyszeniem Szkółkarzy Polskich, które popierają projekt rozporządzenia. 13 września bieżącego roku prezydencja hiszpańska rozpoczęła dyskusję na poziomie Rady UE. Do tej pory odbyły się trzy spotkania i omówione zostały 22 artykuły, tj. w połowie projektu. Parlament Europejski zgłosił uwagi do przedmiotowego projektu, które będą omawiane na spotkaniu AGRI 27 i 28 listopada bieżącego roku.

MRiRW dostrzega potrzebę aktualizacji, ujednolicenia i harmonizacji obecnego prawodawstwa, które powstało na przestrzeni dziesięcioleci dla realizacji aktualnych potrzeb i rozwoju obszaru obejmującego cały roślinny materiał rozmnożeniowy, tj. materiał siewny, materiał szkółkarski, warzywny, materiał rozmnożeniowy. Prawo to powinno być wszechstronne, jednolicie stosowane oraz wspierać bardziej wydajnie i skutecznie działania w zakresie wytwarzania i obrotu PRM.

MRiRW popiera nowe podejście dla tego sektora, w szczególności wprowadzenie możliwości wymiany nasion między rolnikami, określenie wprowadzenia minimalnych wymagań dla obszaru dotyczącego bioróżnorodności oraz wytwarzania i obrotu z przeznaczeniem do ostatecznego, nieprofesjonalnego odbiorcy, wzmocnienie pozycji operatora i przejścia działań urzędowych na działania polegające na nadzorze.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, rozporządzenie jest potrzebne dla europejskiego i polskiego rolnictwa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w powyższej sprawie? Nie widzę. W związku z tym chciałbym państwu zaproponować następującą konkluzję w tym punkcie: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2023) 414 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy są sprzeciwy wobec takiego sformułowania konkluzji? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję w tym punkcie.

Przechodzimy do pkt V – rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, które odbędzie się w dniach 4 i 5 grudnia 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentują dzisiaj pan minister Rafał Weber, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, oraz pan minister Paweł Lewandowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, 4 grudnia w Brukseli odbędzie się formalne posiedzenie Rady UE ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii poświęcone sektorowi transportu. Prezydencja hiszpańska planuje przyjęcie podejścia ogólnego Rady do wniosków legislacyjnych dotyczących spraw, po pierwsze, horyzontalnych w transporcie, po drugie, transportu drogowego, po trzecie, żeglugi. Przedstawiciel Polski wyrazi poparcie dla przyjęcia podejścia ogólnego: do projektu rozporządzenia w sprawie rozliczenia emisji gazów cieplarnianych z usług transportowych w jego obecnym brzmieniu, a także do projektu zmiany rozporządzenia w odniesieniu do przerw i odpoczynku w sektorze okazjonalnego transportu osób, do projektu zmian dyrektywy w sprawie praw jazdy, do projektu zmiany dyrektywy do spraw ułatwień w zakresie transgranicznej wymiany informacji dotyczących przestępstw lub wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu ruchu drogowego. Tutaj instytucją wiodącą do tego tematu jest Ministerstwo Cyfryzacji. Wyrazimy również poparcie dla projektu zmiany dyrektywy w sprawie kontroli przeprowadzanej przez państwo portu, dla projektu zmiany dyrektywy w sprawie zgodności z wymaganiami dotyczącymi państwa bandery, dla projektu zmiany dyrektywy w sprawie dochodzeń dotyczących wypadków w sektorze transportu morskiego.

Wobec projektu zmiany dyrektywy w sprawie zanieczyszczeń pochodzących ze statków przedstawiciel Polski wyrazi poparcie, o ile podczas posiedzenia COREPER I, na którym tekst kompromisowy ma być ostatecznie dyskutowany, nie zostaną wprowadzone negatywne zmiany, na przykład zwiększające obciążenia dla państw członkowskich poprzez wprowadzenie obowiązku weryfikowania wszystkich ostrzeżeń z systemu CleanSeaNet.

Cztery wnioski legislacyjne wchodzące w skład pakietu morskiego, do których planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego, przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa żeglugi morskiej i lepszej harmonizacji ze światowymi przepisami. Dlatego Polska poprze przyjęcie tych podejść ogólnych.

Podczas posiedzenia Rady przedstawiciel Polski nie zgłosi uwag do proponowanego przez prezydencję hiszpańską sprawozdania z postępu prac do projektu zmian dyrektywy w sprawie obciążeń i wymiarów niektórych pojazdów drogowych. W sprawach różnych przedstawiciel Polski wysłucha informacji prezydencji hiszpańskiej o stanie prac w odniesieniu do projektu aktów prawnych dotyczących: unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej, ogólnounijnych skutków niektórych zakazów prowadzenia pojazdów.

Pragnę także, Wysoka Komisjo, poinformować, że Polska wystąpiła do prezydencji hiszpańskiej z wnioskiem o dodanie do porządku obrad Rady ds. transportu dodatkowego punktu w ramach spraw różnych, dotyczącego wpływu funkcjonowania umowy między UE a Ukrainą w sprawie transportu drogowego towarów na sektor transportu. W ten sposób zwracamy uwagę, że wejście w życie umowy między UE a Ukrainą w sprawie transportu drogowego towarów doprowadziło do istotnych zmian na rynku przewozów drogowych, a w szczególności wpłynęło na aktywność na rynku UE bardzo dużej liczby ukraińskich przewoźników drogowych. Taka sytuacja w zestawieniu z problemami w funkcjonowaniu elektronicznego systemu kolejkowania pojazdów do odprawy, wprowadzonego przez Ukrainę, negatywnie wpływa na konkurencyjność i sytuację ekonomiczną podmiotów branży transportu drogowego. To z tego powodu od 6 listopada część przewoźników rozpoczęła protest przed drogowymi punktami granicznymi Polski z Ukrainą. Podobne postulaty jak Polska zgłaszają również przewoźnicy z innych państw członkowskich, tj. przewoźnicy z Węgier, Czech, Słowacji i Litwy. Natomiast na nasz wniosek pozytywnie zareagowały Słowacja i Węgry, które poparły dodanie tego punktu do agendy najbliższego unijnego spotkania.

W trakcie Rady ds. transportu chcemy tę kwestię zaznaczyć, ponieważ nie była ona na tym poziomie omawiana w ostatnich miesiącach. Chcemy na tym poziomie zwrócić uwagę na to wyzwanie i wskazać negatywny wpływ umowy między UE a Ukrainą na sektor transportu drogowego, a także chcemy dyskusji na temat tego, jakie działania na poziomie unijnym trzeba podjąć, aby tę sytuację rozwiązać.

Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie przedstawionej przeze mnie informacji. Gdyby były pytania, ja i moi współpracownicy służymy odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Teraz prosiłbym pana ministra Lewandowskiego, a potem zrobimy dyskusję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, podczas posiedzenia zostanie przyjęte podejście ogólne do projektu aktu i infrastrukturze gigabitowej. Projekt ma na celu obniżenie kosztów budowy szybkich sieci telekomunikacyjnych i wprowadzenie ułatwień w ich realizacji. W wypracowanej kompromisowej propozycji zostało uwzględnionych wiele postulatów państw członkowskich, w tym Polski. W szczególności zrezygnowano z proponowanej przez Komisję Europejską instytucji tzw. milczącej zgody. Zakładała ona, że w przypadku nieuzasadnionego opóźnienia w postępowaniu o wydanie pozwolenia przez właściwy organ z przekroczeniem wyznaczonego terminu zezwolenie uważałoby się za udzielone. Byłoby to ryzykowne rozwiązanie na przykład w kwestiach dotyczących bezpieczeństwa. Ponadto wydłużono termin na dostosowanie krajowych przepisów do treści rozporządzenia. Nowy termin – 24 miesiące – pozwala na skuteczne wdrożenie tych przepisów w warunkach krajowych.

Część rozwiązań projektowanego rozporządzenia pozostaje w tyle za rozwiązaniami już funkcjonującymi w Polsce, ale generalnie oceniamy wypracowany kompromis jako bardzo korzystny z punktu widzenia całej tej regulacji.

Na posiedzeniu zostanie również przyjęte sprawozdanie z postępu prac dotyczących projektu aktu o cybersolidarności. Aktualna propozycja wymaga dalszych pogłębionych

zmian odzwierciedlających uwagi państw członkowskich. Kluczowe jest w szczególności, aby propozycja przynosiła realną wartość dodaną dla budowania odporności i cybersolidarności w UE, zapewnienie, że nie dojdzie do duplikacji już istniejących instytucji i rozwiązań. Taka obawa istnieje aktualnie w odniesieniu do centrów bezpieczeństwa informacji i ich relacji z zespołami do spraw reagowania na incydenty komputerowe.

Ponadto na posiedzeniu prezydencja hiszpańska przedstawi informacje na temat stanu prac nad kilkoma bieżącymi wnioskami legislacyjnymi z obszaru cyfrowego. Jednym z nich jest projekt aktu w sprawie sztucznej inteligencji. Będzie to pierwszy w historii UE akt prawny dotyczący obszaru sztucznej inteligencji. Aktualnie trwają intensywne negocjacje pomiędzy PE a Radą w celu wypracowania kompromisu. Możliwe, że zostanie on osiągnięty już podczas najbliższych negocjacji, czyli 6 grudnia, dzień po posiedzeniu Rady. Polska popiera większość rozwiązań zawartych w projekcie. Aktualna wersja uwzględnia wiele z postulatów zgłaszanych przez Polskę, w szczególności dotyczy to zapewnienia odpowiednich ram etycznych dla rozwoju systemu sztucznej inteligencji. Priorytetem dla Polski jest także zapewnienie, aby dla projektów wszystkich systemów sztucznej inteligencji przed ich wejściem na rynek była przeprowadzona przez ich projektantów dogłębna ocena skutków dla praw podstawowych.

Na posiedzeniu prezydencja potwierdzi także zakończenie prac nad projektem rozporządzenia w sprawie europejskich ram tożsamości cyfrowej. Poinformuje również o zakończeniu prac nad aktem w sprawie interoperacyjnej Europy. Będzie także kolejny dokument – rozporządzenie w odniesieniu do usług zarządzanych w zakresie bezpieczeństwa. Projekt jest jeszcze na wczesnym etapie prac. Polska wyraża sceptycyzm co do potrzeby jego przyjęcia, ponieważ Komisja Europejska nie przedstawiła satysfakcjonującej oceny skutków regulacji. Ponadto projekt nie jest skorelowany z planowanym w 2024 r. przeglądem unijnego aktu o cyberbezpieczeństwie. Ewentualne rozszerzenie zakresu tej regulacji powinno nastąpić, dopiero gdy będzie można ocenić skutki funkcjonowania systemu europejskiej certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Takie podejście zwiększyło stabilność unijnego systemu cyberbezpieczeństwa.

Ostatni dokument to projekt aktu o cyberodporności. Akt zapewni ramy dotyczące cyberbezpieczeństwa produktów z elementami cyfrowymi. Jest to szczególnie istotne w kontekście transgranicznym. Przewidujemy, że przyjęcie regulacji pozwoli zmniejszyć koszty obsługi incydentów cyberbezpieczeństwa. Z jednej strony poprawi to globalną konkurencyjność unijnych przedsiębiorstw, z drugiej strony zwiększyłoby zaufanie konsumentów odnośnie do cyberbezpieczeństwa kupowanych przez nich produktów. Za kilka dni odbędzie się kolejna tura negocjacji pomiędzy Radą a Parlamentem Europejskim. Liczymy na wypracowanie korzystnego kompromisu. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy macie państwo w tych jakże ważnych tematach pytania, komentarze? Nie widzę. Chciałem zatem zaproponować następująca konkluzje w tym punkcie: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniu 5 grudnia bieżącego roku, w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy jest sprzeciw wobec takiego sformułowania konkluzji? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję w tym punkcie.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu leśnego materiału rozmnożeniowego, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 i 2017/625 oraz uchylającego dyrektywę Rady 1999/105/WE (rozporządzenie w sprawie leśnego materiału rozmnożeniowego) (COM(2023) 415 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister Edward Siarka, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pokrótce postaram się przedstawić nasze stanowisko do tego dokumentu. Dla przypomnienia tylko chcę państwu przekazać, że wniosek legislacyjny w tej sprawie został opublikowany przez Komisję Europejską 5 lipca i 21 września rozpoczęły się formalne prace nad tym dokumentem. W tym momencie, jeśli idzie o ten dokument, jesteśmy w trakcie negocjacji. Jest on bardzo ważnym dokumentem dla nas, jeśli idzie o cały zakres gospodarki leśnej, dlatego że projekt tego rozporządzenia określa szczegółowe zasady produkcji obrotu leśnego materiału rozmnożeniowego. Mówimy tu o całym procesie produkcji różnego rodzaju sadzonek, nasion, ich weryfikacji, certyfikowania, obrotu nimi, oznakowania, pakowania itd.

To jest bardzo ważna kwestia, która do tej pory była regulowana dyrektywą. Każde z państw europejskich, które mają bogate doświadczenia leśne, ma tutaj swoje sukcesy. Stąd też próba zmiany tej dyrektywy i wprowadzenie tych przepisów rozporządzeniem rodzi szereg poważnych wątpliwości.

Pojęcie leśnego materiału rozmnożeniowego odnosi się do różnego rodzaju szyszek, owocostanów, nasion czy części roślin i nawet całych roślin, które są wykorzystywane w gospodarce leśnej. Ten materiał u nas w Polsce jest badany szczegółowo. Jest w Kostrzynie pan dyrektor. Mamy bank genów, który ma tu wielkie doświadczenia. To jest na inną dyskusję, ale dla ciekawości powiem, że w Polsce obecnie w 2022 r. wyprodukowaliśmy 22 tony takich nasion drzew iglastych i ponad 1000 ton drzew liściastych. Takie nasiona są uzyskiwane ze specjalnych obszarów leśnych wyznaczonych przez leśników. W Polsce takie wydzielone drzewostany nasienne to 15 888 ha, natomiast gospodarcze drzewostany nasienne to ponad 145 000 ha. Widzimy więc, że jest to bardzo ważna dziedzina.

Jeśli idzie o ten dokument, to tak jak powiedziałem, rząd polski na dzień dzisiejszy nie zgadza się przede wszystkim na zmianę formy tego dokumentu. Chodzi tu, tak jak powiedziałem, o to, że do tej pory te przepisy regulowane są na poziomie dyrektywy, a miałyby być regulowane na poziomie rozporządzenia. Wprowadzenie nowych przepisów będzie skutkować niestety przebudową całego systemu, nie tylko w Polsce, lecz także w Europie, gospodarki nasiennej, co budzi poważne wątpliwości krajów członkowskich, począwszy od Niemiec, przez Danię, kraje skandynawskie, po Polskę, która ma tu swoje doświadczenia. W związku z tym pokazujemy, że wprowadzenie jednolitego systemu na poziomie europejskim będzie generowało nie tylko konieczność przebudowy całego tego systemu, lecz także będzie skutkowało poważnymi obciążeniami administracyjnymi i finansowymi. To jest dzisiaj bardzo duże wyzwanie.

Główny spór dotyczy kilku definicji, które w tym dokumencie są proponowane. Mam nadzieję, że ostatecznie te definicje zostaną wypracowane w ten sposób, abyśmy nie zaprzepaścili całego dorobku, który jest w obszarze nasiennictwa. Spory dotyczą też kwestii dotyczącej zabezpieczenia leśnego materiału genetycznego w kwestii wymogów jakościowych, kontroli. Komisja Europejska chciałaby móc bezpośrednio przeprowadzać te kontrole, stąd to obciążenie administracyjne, które uważamy, że jest zupełnie niepotrzebne. Tym bardziej, że dzisiaj każde z państw przywiązuje bardzo dużą wagę do tego, aby ten leśny materiał rozmnożeniowy był odpowiedniej jakości w związku chociażby z wyzwaniami klimatycznymi, aby te drzewostany były odpowiednio odporne na nowe wyzwania, które wynikają ze zmian klimatycznych.

W ocenie rządu trudne będzie określenie też wymagań ilościowych nasion na sytuacje kryzysowe, czyli poklęskowe, które też się pojawiają, ponieważ UE chce wprowadzić jednolity system w tym obszarze na potrzeby działań poklęskowych. To się będzie wiązało również z poważnymi obciążeniami zarówno dla budżetu państwa, jak i dla Lasów Państwowych, ponieważ na przykład Biuro Nasiennictwa Leśnego, które mamy, utrzymujemy bezpośrednio z budżetu państwa.

Jeśli idzie o inne zagadnienia, to muszę powiedzieć, że ten dokument ma również aspekty pozytywne oprócz tych administracyjnych czy finansowych, czy stricte prawnych kwestii. Chociażby aspekty dotyczące używania nowoczesnych metod cyfryzacyjnych do śledzenia leśnego materiału rozmnożeniowego, jego oznakowania, śledzenia jego parametrów, pakowania, etykietowania itd. Tak jak powiedziałem, jesteśmy w trakcie negocjacji tego dokumentu i stanowisko rządu jest w tych aspektach prawnych krytyczne, natomiast co do wielu elementów, które są podnoszone w tym dokumencie, odnosimy się pozytywnie, ale uważamy, że mogą równie dobrze być regulowane na poziomie właśnie dyrektywy i to ona powinna być zmieniana, a nie cała formuła prawna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra w tej sprawie, do przedstawicieli ministerstwa? Nie widzę. Bardzo dziękuję. Chciałbym zatem zaproponować w tym punkcie następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 dokument o sygnaturze COM(2023) 415 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy są sprzeciwy wobec takiej konkluzji? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję. Zamykam na tym rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 4 i 5 grudnia 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd w tej sprawie reprezentuje dzisiaj pan minister Bartosz Grodecki, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący raczył wspomnieć, dzisiaj występuję w dwóch rolach. Najpierw zaprezentuję stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości w zastępstwie ministra Kalety, a potem przejdę już do spraw z zakresu resortu spraw wewnętrznych.

Jeśli chodzi o pierwszy punkt, czyli wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady dotyczącego przekazywania postępowania w sprawach karnych COM(2023) 185, to stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości w tej sprawie jest następujące: nadrzędnym celem projektu jest usprawnienie procedury karnej w sprawach z elementem transgranicznym. Projekt reguluje na poziomie unijnym kwestie przekazywania postępowania karnego, a tym samym właściwość organów prowadzących postępowanie w sytuacji, minimalizując ryzyko równoległego prowadzenia dwóch lub więcej postępowań karnych w różnych państwach członkowskich. W konsekwencji zawarte w projekcie rozwiązania mają doprowadzić do usunięcia ewentualnych przeszkód procesowych w rozpoznawaniu sprawy karnej, jak na przykład aktualizacji zasad *ne bis in idem*, zapobiegając tym samym ewentualnej bezkarności sprawców. Z powyższych względów rząd RP od początku popierał cel projektu i w swoim pierwotnym stanowisku poparł przyjęcie wniosku Komisji.

Jak wskazano w informacji w stanowisku RP, przekazanej do Sejmu w dniu 24 listopada bieżącego roku, na chwilę przekazywania dokumentu nie był znany ostateczny tekst podejścia ogólnego. Projekt podejścia ogólnego został ostatecznie zaprezentowany przez prezydencję hiszpańską już po przekazaniu przez rząd informacji i po przeprowadzeniu analiz na poziomie krajowym. Obecnie można stwierdzić, że najważniejsze

rozwiązania projektu wskazują, że uwzględnia on kluczowe postulaty Polski zgłoszone w toku negocjacji.

W toku prac nad projektem rozporządzenia udało się wyjaśnić wątpliwości w zakresie brzmienia art. 3, który tworzy dodatkową podstawę jurysdykcji organów państw członkowskich, związanej z wnioskiem o przekazywanie postępowania. Na skutek konsekwentnie podnoszonych przez Polskę uwag wyeliminowano również z treści art. 5, czyli nieostre kryteria przekazywania postępowania, a obecnie projekt przewiduje także bardziej elastyczną możliwość przekazywania postępowania na skutek przeprowadzonych konsultacji między organami państw członkowskich.

Doprecyzowano także przepisy zwiększające gwarancje procesowe stron, dotyczące informowania podejrzanego i pokrzywdzonego przez organy państwa członkowskiego o zamiarze przekazania postępowania karnego oraz korzystania ze środków odwoławczych od decyzji o przekazaniu postępowania.

W trakcie negocjacji zapewniono także, aby rozporządzenie pozwalało na przekazanie postępowania w każdej sprawie, a nie tylko tej, w której został zidentyfikowany podejrzany, oraz zapewniało organom większą elastyczność przy obliczaniu terminów na podjęcie decyzji o przekazaniu postępowania.

Reasumując, wobec ostatecznego wypracowania przez prezydencję hiszpańską kompromisowej wersji projektu rozporządzenia, uwzględniającego uwagi zgłaszane przez Polskę, rząd RP wyrazi na razie poparcie dla przyjęcia podejścia ogólnego.

Jeśli chodzi o kolejny wniosek, dotyczący dyrektywy PE i Rady zmieniającej dyrektywę 2012/29/EU, ustanawiającą normy minimalne w zakresie praw wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującą decyzję ramową 2001/220/WSISW COM(2023) 424, stanowisko rządu jest następujące: rząd zgadza się z koniecznością dostosowania przepisów dotyczących praw pokrzywdzonych do zmieniających się realiów społeczno-politycznych. Niemniej jednak po analizie kluczowych rozwiązań rząd RP podczas prac nad tym projektem podniósł liczne wątpliwości, które koncentrują się wokół rozwiązań dotyczących kompensaty dla ofiar przestępstw i indywidualnej oceny potrzeb ofiary oraz zgłaszania przestępstw przez migrantów o nieuregulowanym statusie. Podobne stanowisko było prezentowane także przez inne państwa członkowskie, dlatego prezydencja hiszpańska przygotowała dwa główne tematy debaty politycznej dotyczące kompensaty dla ofiar oraz usług wsparcia dla dzieci.

Rząd RP jest gotowy na dalszą konstruktywną dyskusję na temat rozwiązań zapewniających ofiarom otrzymanie odpowiedniego odszkodowania od sprawcy oraz wprowadzenia odpowiedniego modelu wsparcia dla dzieci zgodnie z wyznaczonymi przez projekt dyrektywy celami. Z uwagi na to, że niektóre rozwiązania stanowią całkiem nowe podejście w zakresie ochrony ofiar, znalezienie kompromisowego rozwiązania wymaga dalszej szczegółowej analizy eksperckiej na poziomie krajowym i kontynuowania pracy nad tym instrumentem. To tyle, jeśli chodzi o część Ministerstwa Sprawiedliwości.

Nie wiem, panie przewodniczący, czy teraz będziecie głosować nad tą częścią, czy przejdziemy do moich spraw.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Nie. Bardzo proszę o przejście do spraw wewnętrznych.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Dobrze. Bardzo dziękuję. Agenda z MSWiA jest rzeczywiście dosyć mocno rozbudowana. Mamy jeden punkt, który jest poza naszą właściwością, ale zgodnie z przyjętą praktyką będzie on prezentowany. To jest wniosek rozporządzenia PE i Rady ustanawiający przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie. Tu co do zasady oczywiście sprzeciwów być nie może. Jest to oczywiście bardzo ważna regulacja, która powinna zostać wprowadzona. Niemniej jednak podnoszone są wątpliwości natury czysto technicznej. Kwestią jest oczywiście niedoskonała technologia filtrowania treści zakazanych i rodzące się z tego naruszenia związane z prawem do prywatności czy też z postępowaniami, które mogą być prowadzone wobec osób, które zostały niesłusznie objęte postępowaniem w ramach wykorzystywania narzędzi do filtrowania tychże treści.

Prezydencja hiszpańska ma w zamiarze zaprezentowanie propozycji kompromisowej, pomijając najważniejszy element, o którym wspomniałem. Niemniej jednak, z uwagi na to, że do tego dochodzą jeszcze kwestie przekazywania tych danych do Europolu, o danych osobowych wspomniałem, a także o roli organów narodowych, prawdopodobne jest, że wysłuchana zostanie ta wersja kompromisowa, ale na dzisiaj raczej przewidywania są takie, że ta regulacja zostanie przełożona na kolejny cykl komisyjny, czyli już po wyborach, bo wątpliwości stricte technicznych, podnoszonych przez państwa członkowskie, jest wiele. Niemniej jednak konsensus co do procedowania tego aktu prawnego wśród państw członkowskich nie ulega wątpliwości.

Drugim dosyć istotnym tematem, który będzie podniesiony, to prezydencja hiszpańska ma zamiar zaprezentować stan prac trilogów, czyli pomiędzy prezydencją, Komisją Europejską a Parlamentem Europejskim dotyczących paktu w sprawie migracji i azylu. Być może – wczoraj się dowiedziałem – z uwagi na to, że presja polityczna Komisji, PE, jest taka, aby ten pakt domknąć i zacząć wdrażać jeszcze w tym cyklu Parlamentu. Może się okazać, że będzie zwołane jeszcze jakieś kolejne posiedzenie Rady, jeszcze w grudniu, w ramach prezydencji hiszpańskiej. Natomiast my cały czas podnosimy kwestie związane z narzędziami, które ten pakt proponuje, czyli kwestie instrumentalizacji migracji. Chcielibyśmy i cały czas pracujemy na COREPER w ramach radców, ustalamy, czy jest możliwość lepszego doprecyzowania kwestii instrumentalizacji. Wczoraj rozmawiałem z przedstawicielami rządu fińskiego, którzy teraz zmagają się z bardzo podobnym problemem, jaki my mieliśmy dwa lata temu. Podzielamy pewne stanowisko, które zgłaszaliśmy swego czasu w Komisji, czyli zawieszenie lub ograniczenie możliwości składania wniosku o ochronę międzynarodową przez osoby, które w sposób nieuprawniony i w sposób instrumentalny przekraczają granicę zewnętrzną UE. Wówczas ten wniosek nie znalazł poparcia w Komisji. Być może teraz, skoro ten problem dotyka Finlandii i większość państw członkowskich ma już większą świadomość tego, co się dzieje na granicach zewnętrznych, szczególnie jeśli chodzi o granicę polsko-białoruską czy polsko-fińską, ten wniosek będzie bardziej wyrazisty i będzie bardziej rozumiany przez większą rzeszę państw członkowskich.

Kwestia oczywiście systemu relokowania. O tym też głośno mówiliśmy. Czy też kwestie związane z tworzeniem pól i miejsc dla recepcji osób, które w sposób nieuprawniony przekraczają granicę zewnętrzną. Cały czas stoimy na stanowisku, że jednak w pierwszym kroku powinniśmy się zająć współpracą z państwami trzecimi. Tych państw zdefiniowanych przez wiceprzewodniczącego Komisji jest 25. Zmiana formuły finansowania tej współpracy, ochrona granic zewnętrznych i przede wszystkim ta dyskusja zapewne będzie podjęta, ale to nie będzie dyskusja niewiążąca, czyli wzmocnienie systemu readmisji, czyli powrotu osób nieuprawnionych do objęcia ich ochroną międzynarodową, do kraju pochodzenia. W tej chwili procent readmisji w całej UE wynosu 16%. W Polsce to ponad 65%. Jeżeli więc mówimy wyłącznie o 16%, to wiadomo, że na dzisiaj systemy recepcyjne, szczególnie jeśli chodzi o kraje Europy Zachodniej, mamy dosyć mocno obciążone. Stąd też prawdopodobnie możemy zakładać przyspieszenie, jeżeli chodzi o procedowanie tych rozwiązań w ramach paktu.

Barometr Schengen – pokrótce powiem – to jest formuła wprowadzona przez prezydencję francuską, czyli omówienie stanu strefy, a szczególnie jeśli chodzi o przekroczenia w sposób nieuprawniony granic zewnętrznych strefy. Szanowna Komisjo, między styczniem a końcem września tego roku mieliśmy odnotowanych około 232 tys. nieuprawnionych wjazdów do strefy Schengen, co rodzi oczywiście, tak jak już wcześniej wspomniałem, problemy, jeśli chodzi o ich recepcję i procedowanie.

O systemie powrotowym już wspomniałem. Będzie też prawdopodobnie, bo jest to wniosek zgłoszony ewentualnie do dyskusji, czyli włączenie Rumunii i Bułgarii do strefy Schengen. Ostatnio, pewnie państwo pamiętacie, sprzeciw zgłosiły Austria i Holandia. Holandia podnosiła kwestię niezwiązaną w ogóle z ewaluacją Schengen, ale była przeciwna. Być może nieszczęśliwie te dwa kraje znajdują się w ramach jednej decyzji, więc te decyzje proceduje się wspólnie. W naszej ocenie, jeżeli kraj członkowski UE ma być w strefie Schengen i przechodzi wszelkie ewaluacje, to proces jego akcesji powinien być systemem czysto technicznym. Ta wola polityczna powinna być wyrażona

z automatu. Tak niestety się nie dzieje. Bułgaria i Rumunia czekają w swojej kolejce na dołączenie do strefy i prawdopodobnie jeszcze ten proces potrwa.

Kolejne wnioski, już ostatnie, to będzie trochę o wymiarze zewnętrznym, czyli o współpracy z krajami trzecimi. I oczywiście efekty wojny i jej skutki na Ukrainie, a także ewentualne skutki wojny na Bliskim Wschodzie. Agenda rozbudowana, więc prawdopodobnie będą to punkty bardzo szybko procedowane. Niemniej jednak tak się zarysowuje cały program naszej Rady sektorowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania dotyczące wielu wątków podniesionych przez pana ministra? Nie widzę głosów w dyskusji. Chciałbym zatem zaproponować następująca konkluzję w tym punkcie: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, które odbędzie się w dniach 4 i 5 grudnia 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.** Czy są sprzeciwy? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy konkluzję o tej treści. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos na tym posiedzeniu Komisji. Nie widzę takiej chęci. Stwierdzam, że na tym porządek dzienny został na dziś wyczerpany. Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.